

第6回練馬区における地上部街路に関する話し合いの会 傍聴者からのご意見カード

・ご意見カード記入 6名（内、公表希望4名）

整理番号	ご意見
1	<p>同じ意見でグループを作っても、話は深まらない。小グループを作って話し合いを活発にしようとするなら、違う意見を混ぜたグループで、ああでもないこうでもないと言い合いながら少しずつ理解を深めていくのが話し合いの本来の形であるのに、このような形では無意味で虚しい。</p> <p>ここまで来ても③のグループの「必要性がわからない、様々な点が不明」という疑問に（今まで）担当者が全く答えてきていないまま。構成員の方は公募で、この問題に関心を持って参加してきているはずなのに、そういう方にさえ「わからない」と言わせている。というのは一体どういうことなのか。担当者の不勉強や不誠実のあらわれだし、都民への説明義務を果たしていないと責められても仕方ない。</p> <p>普通に考えて、昔の畑だらけだったころと状況が大きく変わってしまい、住宅密集地となった今、立ち退きをさせるのがどう見ても無理だから地下化したのではないか。</p> <p>それなのに、どこからどういう横やりが入ったか知らないがそこにゴリ押しして地上道を通そうとするから、なぜ地下化したのかの疑問に明解に答えられないのだとしか考えられない。なぜ、そんな古い計画にこだわるのかな？</p> <p>①②③とグループ分けしているけれど、表現の仕方が違うだけで①②③の意見に共通する考えもある。対立していないのに対立の形をとられ、それが深められないままに終わってしまうことがあまりに残念。本気で住民の声を聞くつもり、住民に考えてもらうつもりなんてないのだなと感じる。</p> <p>②の意見も「道路が必要だ」という意味では、①と同じ。では現在の計画のような形のものが本当に必要かという点で深めていくべきなのにそこがかみあっていかない。</p> <p>「将来を考えると大きい道路」というが、少子化が言われ、様々な面でダウンサイジングを考えていかなければいけない中で、現状認識が違っているのではないか。身の丈にあった道路ということを考えて欲しい。40m道路がコミュニティの機能を果たすとは思えない。道路を美化しすぎではいけないと思う。一体説明のようなすばらしい道路がどこにあるのか教えて欲しい。道路ができることで街が分断され、ほこりっぽく汚れた街に（看板、ステ看板が乱立したり、安っぽいお店が立ち並んだり）になってしまうことの方が圧倒的に多い。どうして都？区？の担当者は①グループの人が発言すると、うんうんうなずくし、それ以外はそうでないのか「やっぱりね、正体見たり」という気がする。虚しい、あまりに虚しい一連の会でした。ここでの議論が一体どう活かされるのかそれも見えないまま終わる。</p>

2	<p>① 8/26 傍聴したが、会議録でも判る通りディスカッションになっていない。こんな会議のグループディスカッションの内容を正確に公表して下さい</p> <p>② 内容のないディスカッションをやっても区民の利益にならないと思う。</p> <p>③ 質問の内容を正しく把握して答えて下さい。傍聴者は次回、議事録を読めるとは限らない</p> <p>④ 5回までを通して言えることは司会の問題提起がおかしいと感じた。</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 環境面から、地下になったのなら地上部に外環2を作るのは、全くおかしい！ちゃぶ台をまたがないと言ったのは誰ですか？</li> <li>・ 話し合いの会、メンバー構成に抗議します！行政は自らの誤りを認めず強引に進め、都は説明できないではないか！抗議文を出しているのをそれを引用すべし。</li> <li>・ 賛成意見を読むと勉強不足がひどい、正しい情報を伝え、まず知る事から始めよ。</li> <li>・ 道路は防災には全く役に立たないのです。今回の震災で理解したはずですよ。</li> <li>・ 大泉の排気塔、ループ部、ジャンクションとCO<sub>2</sub>は増大する。CO<sub>2</sub>が大泉地域でどうなるか？知って発言しているのか？</li> <li>・ ご意見カード書いても全く反映されていない、公表すべし</li> </ul>
4	<p>区外から傍聴させていただきました。練馬区の6回の話し合いと、さらに広く意見をききながら東京都として、都市計画の方針を決めていくというご発言でしたが、練馬区の地上部街路についての方針だけか、全部（練馬～三鷹）をまとめて決定するのかいずれなのでしょう？</p>