

## 第 10 回武蔵野市における地上部街路に関する話し合いの会 議事要旨

1. 日 時 平成 24 年 2 月 10 日 19:00-21:00
2. 場 所 武蔵野商工会館 4 階 市民会議室
3. 出席者 構成員 16 名（敬称略）  
濱本勇三、井部文哉、泉昭正、河田鐵雄、古谷圭一、大島陽一、  
西村まり、黒木泰二郎、糸井守、城戸毅、佐薙誠、堀井建次、  
恩田秀樹、篠田宗純、中澤一信、小口新吾

### 4. 資料一覧

- |         |                            |
|---------|----------------------------|
| 資料 10-1 | 第 9 回議事録                   |
| 資料 10-3 | 外環ジャーナル 9 号                |
| 資料 10-4 | 外環の地上部街路について               |
| 資料 10-5 | 構成員からの質問・要望事項              |
| 資料 10-7 | 議事要旨作成に関する意見と提案（古谷構成員提出資料） |
| 参考資料    | 第 9 回ご意見カード                |
| 参考資料 2  | 東京都上位計画の抜粋                 |

#### （再配布資料）

- |           |  |
|-----------|--|
| 第 3 回資料 5 | 武蔵野地域に関する現状・課題データについて  |
| 第 3 回資料 6 | 「外環の地上部に関する話し合いの会提出資料」への回答                                   |
| 第 3 回資料 7 | 外環の地上部街路の整備に係る課題等（武蔵野市提出資料）                                  |
| 第 3 回資料 8 | 武蔵野市吉祥寺東町南町データ地図（古谷構成員提出資料）                                  |
| 第 3 回資料 9 | 外環 1-2 のモデル道路の例（古谷構成員提出資料）                                   |
| 資料 4-6    | 東京都都市整備局提出「武蔵野地域に関する現状・課題データについて<br>〔資料 5〕に対する意見」（古谷構成員提出資料） |
| 資料 8-4    | 東京都整備局のモデル道路 第 3 回話し合いの会資料Ⅲ-6 調査結果<br>（古谷構成員提出資料）            |
| 資料 9-4    | 地上部街路に関する必要性（整備効果）データについて（武蔵野市版）                             |
| 資料 9-5    | 外環の地上部街路（外環の 2）についての主張（確認）                                   |
| 資料 9-6    | 東京外かく環状道路の主な経緯（「外環の 2」「武蔵野市」を中心にして）<br>（西村構成員提出資料）           |

## 5. 議事

### A. 議事録及び議事要旨について

議事に入る前に、東京都より議事要旨のまとめ方について、構成員から事実を正確に伝えていないという指摘があり、再度作成した上で、構成員に確認を受けるとの説明があった。

### B. 年末の石原都知事の記者会見について

#### (1) 年末の石原都知事の記者会見について

次第2に入る前に、糸井、西村各構成員から、次の発言があった。

(糸井) 石原都知事は外環の2の計画について全く知らなかったという記事が出たことから、この会合をやっていく意義について説明してほしい。(4ページ)

(西村) 外環の2については「知らない」といった都知事の発言について説明してほしい。(4ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

(小口) 石原都知事は外環の地上部街路については承知している。また、経過についても、必要に応じて説明している。(5ページ)

小口構成員の上記回答に対し、下記の通り意見と質問があった。

(糸井) 必要に応じてということは、今までのことは知事に話す必要は全くなかったということか。(5ページ)

平成15年に知っていて、23年に知らないと言った根拠は何かを説明する責任がある。(7ページ)

(古谷) 知事が承知したのは、前課長の発言とどちらが先か知りたい。(6ページ)

(西村) 平成23年12月22日の記者会見で都知事は、「都市整備局に問い合わせなおかつ必要だったら吉祥寺南町に行く」と言っているが、そのことについてどのようなやり取りがあったか知りたい。(7ページ)

(黒木) 知事から都市整備局に問い合わせがあったのか。そして報告したのか。(9ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

(小口) 組織の中で、必要に応じて報告等をしている。平成15年3月の定例記者会見でも外環の地上部街路について知事から発言があったこと、都議会でも議論されていることから、知事が全く知らないことはない。(6、11ページ)

小口構成員の上記回答に対し、下記の通り意見と質問があった。

- (西村) 「知事は知っていた」ということで終わるわけにはいかない。(12-13 ページ)
- (大島) 外環の2は、国政規模の問題になる可能性が大きい。(15 ページ)
- (河田) 知事が知っているか知らないかの問題は、一番根っこの問題である。時間をかけて説明してほしい。(16 ページ)
- (糸井) 小口構成員の発言は説明になっていない。知事の発言の真意が何かを説明してほしい。(13-14、17 ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

- (小口) 1月20日の記者会見で、朝日新聞の記者からの「知事は外環の地上部街路についてご覧になるというふうに言っているんですが、その後の予定はどうなったか」という質問に対し、「ちょっと風邪ひいていたのであれでしたが、近々行きます。ごくあったかい日にね」という回答をしていることから、外環の地上部の街路については承知している。(14 ページ)

黒木構成員より、1月20日の定例記者会見の発言内容を全部読んでほしいとの意見があり、小口構成員が読み上げた。(19 ページ)

河田構成員より、12月22日の定例記者会見の発言内容を全部読み上げてほしいとの意見があり、小口構成員が読み上げた。(20-21 ページ)

小口構成員の上記回答に対し、下記の通り意見と質問があった。

- (糸井) 記者会見の内容から、明らかに知事は外環の2について意識がない、問題は解決済と思っている発言である。(21-22 ページ)
- (古谷) 知事の「地上部街路」の理解は、外環本線で用地買収が必要になる地上部である。(22 ページ)
- (河田) 知事発言について、どう理解するかを構成員一人ずつ表明したらどうか。(22 ページ)

河田構成員の提案に対して、小口構成員より、発言は強制されるべきものではないという発言があった。(23-24 ページ)

これを受けて、佐藤、西村、井部、古谷、濱本各構成員から次の発言があった。

- (佐藤) 都知事から、今後の進め方について考えを受け取ってこないと先に進まない。(24 ページ)
- (西村) 12月22日の時点で知事は外環の2のことを承知しておらず、その後に承知したと思う。(25 ページ)

- (井部) 知事は、12月22日の時点では失念していたと思う。3月までに知事に是非見に来てもらって、現場で話ができる機会を作ってほしい。(26ページ)
- (古谷) 井部氏の意見について、この会議の要請にしてほしい。(26ページ)
- (濱本) 要請のことは上まで届け、どのように要請したか報告してほしい。(27ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

- (小口) 石原都知事が知らなかつたらうと皆さんが捉えていることは理解している。ただ、石原都知事は12月22日の時点で外環の地上部街路について承知している。(26ページ)
- 要請については、組織として伺ったので組織として対処する。(26-27、28ページ)

### C. 「地域住民の意見を聴く会（仮称）」について

「地域住民の意見を聴く会（仮称）」の開催について、濱本、糸井、西村各構成員から次の発言があった。

- (濱本) 第3回資料4は、原案であり決定したものではないと思う。この仮称についての内容を会で議論したことについて、何も反映されていない。そのことについて議論していただきたい。(33ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

- (小口) 「地域住民の意見を聴く会（仮称）」は、練馬区では「広く意見を聴く会」というようなかたちで開催させていただいた。これについては、「話し合いの会」とは別のものと考えており、話し合いの会のとりまとめの時期に開催するとの話をしている。それを会の中で認めていないとのことであるが、話し合いの会でこの内容を議決するものではないと認識している。(33ページ)

小口構成員の上記回答に対し、下記の通り意見があった。

- (糸井) 他の住民の皆さんも意見があり、発言したい人もいると思うので、「地域住民の意見を聞く会（仮称）」を早急に開催してほしい。(33-34ページ)
- (西村) 抽選で落ちた方もたくさんおり、これだけ長い期間になったので、一度会を開いてほしい。(34ページ)

#### D. 資料10-5について

資料 10-5 について、濱本、西村構成員から次の発言があった。

(濱本) 構成員からの疑問は、この場で一つ一つ整理していくべき。(31 ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

(小口) 資料 10-5 については、本日の次第5「その他」で、説明する予定である。その際、質問をいただくなりで対応したいと考えていた。(32 ページ)

小口構成員の上記回答に対し、下記の通り意見があった。

(西村) 資料 10-5 の 12 番の質問・要望事項の原文は、構成員に配ってほしい。(34 ページ)

#### E. 前回の議事録の確認などについて(資料 10-1)

前回の議事録(資料 10-1)について、公表の確認を取ったところ、古谷、濱本、西村、河田各構成員から次の発言があった。

(古谷) 小口構成員が資料 9-3 を説明した部分について、地上部街路となっている箇所について、「道路一般」「地上部街路」「外環の2」の区別ができるように印をつけてほしい。(35-36 ページ)

(濱本) 米印などで分けられるのであればやってほしい。(37 ページ)

(西村) 資料 9-3 が「地上部街路」の説明の資料ならば、タイトルを道路に変えたことに意味はなく、私たちに対して失礼なことだと思う。(38-39 ページ)  
濱本構成員お一人のご意見で、地上部街路を「道路」にしたのではなくて、ここのみんながそういうことであれば、資料 9-3 の説明を承るということだったと思うので、この文章を変えることはできないまでも、いま古谷さんがおっしゃったような、そのことが理解できるような何か、議事録の作成の仕方を工夫していただきたいと思います。(39 ページ)

(河田) 説明から何ヶ月か経った後に、地上部街路の説明をしているとすり替えられるたら困る。(40 ページ)

これに対して、小口構成員から次の回答があった。

(小口) 資料 9-3 は東日本大震災を受けての今後の道路の一般のあり方についての資料であることは間違いない。前回の議事録にも載っているが、タイトルを変えて説明することで納得されたと認識している。(36-37、39 ページ)

議事録、議事要旨の修正について修正内容は約束できないが、再度郵送する。  
(41 ページ)

## F. 今後について

今後の会の進行について濱本構成員から次の発言があった。

(濱本) 次回からは、何から議論するか計画を立てて、先に構成員に言ってほしい。  
それから、我々がいつも指摘するような問題点をなるべく出さないように、  
気をつけてもらいたい。(42 ページ)

司会者より、レジュメの順番を前もってお知らせすることを事務局に要請した。

## 6. 確認された事項

- 第9回議事録と議事要旨の内容について、再度修正する。

## 7. 次回以降に持ち越された事項

- 第9回の議事録、議事要旨の公表の確認
- 古谷構成員の提出資料(第3回資料9、資料4-6、資料8-4)の説明
- 武蔵野市提出資料(第3回資料7)の説明
- 濱本構成員提出資料(資料9-5)の説明
- 西村構成員提出資料(資料9-6)の説明
- 都作成必要性データ(資料9-4)の説明
- 資料10-5の説明
- 上記説明に関する意見交換